



**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL**  
**MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A - 049**

**Procedimiento:** Verbal.

**Demandante:** Ferroflejes S.A.S.

**Demandado:** Fajardo Willimson S.A.S. En Liquidación, Andres Fajardo Valderrama, Promotora Soler Gardens En Liquidación, Fiduciaria Corficolombiana S.A., como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Soler Gardens.

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 008 2018 00395 02.

**Decisión:** Confirma decisión apelada.

**Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación que interpuso el apoderado general de los codemandados Andrés Fajardo Valderrama y Promotora Soler Gardens S.A. En liquidación, contra el auto proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín,

dentro de la audiencia inicial celebrada el 24 de marzo de 2023, a través del cual, se negó su solicitud de nulidad.

### **ANTECEDENTES.**

En audiencia inicial celebrada el día 24 de marzo de 2023, dentro de la etapa de saneamiento, el apoderado general de tales codemandados, solicitó *"examinar detenidamente el asunto y disponer lo pertinente conforme lo trazan las normas del Código General del Proceso contenidas en los artículos 132 a 138 del CGP"*.

Expresó que el día 9 de noviembre de 2020, envió al Juzgado un correo electrónico adjuntando poder general otorgado a su favor por parte de los codemandados Andrés Fajardo Valderrama y Promotora Soler Gardens S.A En liquidación. Afirmó que, en dicho correo, solicitó copia del auto admisorio de la demanda y los demás anexos del expediente para que una vez remitidos, se le contase los términos para contestar la demanda. Sin embargo, manifestó que el juzgado de origen en vez de pronunciarse sobre el referido correo y analizar consecuentemente el prenotado poder general, decidió emplazar a sus prohijados; circunstancia que, según su criterio, afecta la validez de este asunto en cuanto se refiere a estos (minuto 10:30 a 16:59 archivo 45 C-02SegundaInstancia).

Surtidos los traslados de rigor, los apoderados de la parte demandante y la Fiduciaria Corficolombiana S.A., como vocera y administradora del Patrimonio Autónomo Soler Gardens, solicitaron negar la nulidad impetrada, por considerarla saneada, pues argumentan que su promotor, antes de la etapa

de saneamiento de la audiencia, participó varias veces dentro de ella sin proponerla.

El juzgado luego de escuchar a las partes, decidió negar la nulidad porque el apoderado de los recurrentes no la alegó oportunamente. Estimó que, si bien se había cometido un error al emplazarse a los recurrentes cuando ya estaban representados por apoderado general, lo cierto es que dicha irregularidad quedó saneada al no alegarse en el instante en que, dentro de la audiencia, el curador ad-litem de los recurrentes cesó sus funciones, porque a partir de ese momento, se realizaron las precisiones de quienes debían actuar en representación de las partes. (minuto 5:22 a 18:15 archivo 47 C-02SegundaInstancia).

### **LA IMPUGNACIÓN.**

Oportunamente el apoderado general de dichos codemandados, interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación expresando que, como el juzgado de origen no le había reconocido personería jurídica para actuar, estaba impedido para hacerlo y, que una vez otorgada aquélla dentro de la audiencia, advirtió de una “novedad” que podría afectar el derecho de defensa de sus representados. Sin embargo, expresó que el señor juez le había dicho que tal “novedad” debía decirla en la etapa de saneamiento y, por ende, decidió esperar a dicho momento para alegarla. En consecuencia, considera que su petición de nulidad no ha quedado saneada (minuto 18:17 a 25:44 archivo 47 C-02SegundaInstancia).

El juzgado, al resolver el recurso horizontal, se mantuvo en su decisión. Insistió en que la oportunidad precisa para alegar la nulidad debió ser cuando

el curador ad-litem de los recurrentes cesó sus funciones, por lo que, desaprovechada aquélla, se saneó la irregularidad (minuto 30:25 a 32:55 archivo 47 C-02SegundaInstancia). Por ende, previo traslado otorgado a las partes y aprovechado por ellas en el minuto 26:06 archivo 47, concedió la apelación interpuesta en subsidio y, para resolverla se,

### **CONSIDERA,**

El auto censurado, esto es, el que resuelve una solicitud de nulidad procesal, es susceptible del recurso de apelación conforme el artículo 321, numeral 6º del CGP.

Este asunto se hubiera centrado en determinar si la nulidad por indebida notificación (artículo 133 numeral 8º del CGP) que sugiere el apoderado general de los recurrentes, se hallaba o no saneada en los términos establecidos en los artículos 135 inciso 2º<sup>1</sup> y 136 numeral 1º<sup>2</sup> del CGP, si no fuera porque “la notificación” mediante curador ad-litem resultó inane toda vez que mucho antes de haberse surtido los emplazamientos que ahora son objeto de disenso, los aludidos demandados ya estaban notificados por conducta concluyente. Bajo este contexto, se observa en el expediente:

- El abogado José Elías Araque (apoderado general de los recurrentes), envió el 9 de noviembre de 2020, al correo institucional del juzgado, un poder general que lo facultaba para representar a los codemandados Andrés Fajardo Valderrama y Promotora Soler Gardens S.A En

---

<sup>1</sup> "No podrá alegar la nulidad ... quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla"

<sup>2</sup> "La nulidad se considerará saneada ... Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla."

liquidación, acompañado de un mensaje con el siguiente texto: *"En mi calidad de apoderado de la parte demandada... comedidamente le manifiesto y solicito señor(a) juez: 1) Adjunto Poder General conferido al suscrito por la sociedad Fajardo Moreno y CIA S.A En Liquidación y otras, mediante escritura pública No 52 de fecha 20-01-2017 otorgada en la Notaría 26 Círculo de Medellín, con su respectiva nota de vigencia... Le ruego expedirme copia de la demanda y sus anexos **y del auto admisorio de la demanda**, en la finalidad de pronunciarme sobre la demanda si hay lugar a ello.* (archivo 41 C-1)

- Por auto del 12 de octubre de 2021, se ordenó el emplazamiento del Sr. Andrés Fajardo Valderrama (archivo 12 C-1).
- Por auto del 25 de noviembre de 2021, se designó al abogado Andrés Felipe Uribe Suárez como curador ad-litem del Sr. Fajardo Valderrama (archivo 21 C-1)
- Por auto del 14 de enero de 2022, se ordenó el emplazamiento de la sociedad Promotora Soler Gardens S.A En liquidación (archivo 23 C-1).
- Por auto del 10 de febrero de 2022, se designó como curador ad-litem de la sociedad Promotora Soler Gardens S.A En liquidación, al mismo curador del Sr. Andrés Fajardo Valderrama (archivo 25 C-1).
- Por auto del 7 de septiembre de 2022, se fijó audiencia inicial para el día 24 de marzo de 2023 a las 9:00 a. m. (archivo 39 C-1).
- En la etapa de presentaciones dentro de la audiencia celebrada el 24 de marzo de 2023, en el minuto 7:15 del archivo 43 C-02SegundaInstancia, el abogado Andrés Felipe Uribe Suárez se presenta como curador de los codemandados Andrés Fajardo Valderrama y Promotora Soler Gardens S.A En liquidación.

- En la denotada audiencia, en el minuto 13:19 a 14:19 de ese mismo archivo 43, el señor juez expuso: *"El Dr. Andrés Felipe Suarez viene actuando como curador ad-litem de la Promotora Soler Gardens y del Sr. Andrés Fajardo Valderrama, respecto de estos señores, del Dr. Andrés Fajardo Valderrama, se ha presentado como apoderado el Dr. Elías Araque y de la promotora Soler Gardens se le acaba de dar poder al Dr. Mateo Peláez, se le he reconocido personería y en esa medida, entonces, considera el Despacho que cesan las funciones del señor curador."* Posteriormente, el señor juez precisa en el minuto 15:24, que el abogado Mateo Peláez representa al patrimonio autónomo Soler Gardens, más no a la Promotora Soler Gardens S.A En liquidación. Acto seguido, en el minuto 15:26 se otorga la palabra al abogado José Elías Araque (apoderado de los hoy recurrentes), quien manifestó: *"lo que ocurre es que, al iniciar esta audiencia, antes de su ingreso, se dijo por secretaría que el poder que me había conferido, el Dr. Andrés Fajardo Valderrama en nombre propio y de la promotora, no aparecían. En este momento yo no tengo manera de reenviarlo si es que aún está en el archivo porque es de una remisión del año 2020, siendo así, no sé si su Despacho verificó la existencia de ese poder allí en el expediente porque de ser así, yo continúo y de no estar revisado y confirmado que ese poder sí llegó a los folios, pues seguiría el Dr. Andrés Uribe como curador de ambos demandados. Muchas gracias"*. La intervención finaliza en el minuto 16:17.

Para resolver la alzada hay que partir de considerar delanteramente que conforme a lo establecido por el artículo 1505 del código civil *"Lo que una persona ejecuta a nombre de otra, estando facultada por ella o por la ley para*

*representarla, produce respecto del representado iguales efectos que si hubiese contratado él mismo”, lo que para el caso trasunta que cuando el 9 de noviembre de 2020 el abogado recurrente hizo llegar al juzgado el referido memorial, acompañado del poder general que le fuera otorgado por los codemandados en mención (archivo 41 C1), los efectos de esa actuación procesal se radicaron directamente en sus representados como si ellos personal y directamente hubiesen remitido tal comunicación. Y tales efectos no son otros que la notificación por conducta concluyente en los términos del primer inciso del artículo 301 del CGP: “La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione **en escrito que lleve su firma**, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.”*

Cabe anotar que los requisitos resaltados en negrilla, en tratándose de mensajes de datos, tienen el alcance previsto, en su orden, por los artículos 6º y 7º de la ley 517 de 1999, del siguiente tenor, en lo pertinente:

**"ARTICULO 6o. ESCRITO.** *Cuando cualquier norma requiera que la información conste por escrito, ese requisito quedará satisfecho con un mensaje de datos, si la información que éste contiene es accesible para su posterior consulta. (...)*

**ARTICULO 7o. FIRMA.** *Cuando cualquier norma exija la presencia de una firma o establezca ciertas consecuencias en ausencia de la misma,*

*en relación con un mensaje de datos, se entenderá satisfecho dicho requerimiento si:*

*a) Se ha utilizado un método que permita identificar al iniciador de un mensaje de datos y para indicar que el contenido cuenta con su aprobación;*

*b) Que el método sea tanto confiable como apropiado para el propósito por el cual el mensaje fue generado o comunicado.”*

Nótese que mediante escrito del 9 de noviembre de 2020 (archivo 41 C-1), se manifestó lo siguiente: *"Le ruego expedirme copia ... del **auto admisorio de la demanda**",* lo que significa que, el mandatario general mencionó en ese escrito (correo electrónico) el auto admisorio de la demanda. Luego, la notificación a sus mandantes de ese proveído, quedó surtida por conducta concluyente en el instante en que llegó al juzgado el prenotado mensaje de datos (9 de noviembre de 2020). Sobre el punto ha dicho la Corte: *"Como se aprecia, la notificación por conducta concluyente es una ficción legal, pues sin haberse surtido el enteramiento de una providencia judicial a quien debe ser informado de ella, ya se trate de una de las partes, ora de un tercero, se presume que el interesado la conoce en los siguientes supuestos: ... b) Cuando la menciona en un escrito firmado por él o en audiencia o diligencia, habiendo quedado constancia de lo último... En los supuestos de que el interesado admita expresamente que tiene conocimiento del respectivo proveído, o de que lo mencione, ya sea por escrito o en audiencia o diligencia, la notificación por conducta concluyente se entenderá surtida "en la fecha de presentación del escrito o de la audiencia o diligencia" ... Por lo que aquí habrá de decidirse, debe llamarse la atención sobre la segunda de tales hipótesis, esto es, el evento de que el interesado "mencione" la providencia que debe informársele.*



*Basta, pues, que él se refiera a ella en un escrito que lleve su firma, o en audiencia o diligencia, quedando constancia de ello en la respectiva acta, para que pueda afirmarse la presunción de que se trata, a partir de la fecha de presentación del respectivo documento o de realización de los indicados actos... Como en relación con el supuesto de que se trata, el artículo 330 del Código de Procedimiento Civil [hoy artículo 301 del CGP] solamente previó que el interesado "mencione en escrito que lleve su firma" la respectiva providencia, mal puede interpretarse que la alusión que deba hacerse de ella, comporte la identificación de la misma mediante la indicación de todos sus datos. Se sigue de lo anterior, que la circunstancia de que en el referido poder se hubiere aludido solamente al "auto que admite la demanda", no torna defectuosa la notificación, porque tal manifestación es suficiente para establecer la providencia en relación con la cual operó la figura que se comenta<sup>3</sup>."*

Por consiguiente, inoperante fue el emplazamiento ordenado posteriormente por el señor juez, puesto que ya la notificación se había surtido en debida forma, y valga anotar que el reconocimiento de personería jurídica de que se duele el recurrente, no es necesario para la modalidad de conducta concluyente que aquí operó, que no fue la del segundo inciso del artículo 301 del CGP, sino la del primer inciso (*considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito*).

De suerte que la aludida irregularidad, cometida posteriormente por el *a quo*, al haber emplazado y designado innecesariamente curador ad-litem, aunque denota descuido en la dirección del proceso, no pudo dar al traste con una

---

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia SC18555 del 16 de diciembre de 2016, Exp: 68001-31-10-001-2005-00757-01, MP Álvaro Fernando García Restrepo.

notificación que ya se había surtido, conforme al citado aparte del artículo 301, amen que tampoco es dable predicar nulidad de un acto fútil como el que viene de referirse.

Súmase a lo anterior, que por mandato del artículo 91 del estatuto procesal, *"Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado **podrá** solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, **vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda**",* y en este caso, ninguna petición en tal sentido elevó el recurrente a la secretaria del juzgado, dentro del "tres (3) días siguientes", a la fecha en que quedó surtida la notificación, por lo que, irremediabilmente, desde el cuarto (4º) día hábil siguiente, comenzaron a correr ambos términos.

Además, no puede pasarse por alto que este disenso carece de probidad. Nótese que, en la primera intervención que tuvo el apoderado general de los recurrentes, dentro de la audiencia inicial celebrada el 24 de marzo de 2023 (minuto 15:26 a 16:17 del archivo 43 C-02SegundaInstancia), nada dijo sobre la nulidad que ahora alega. Al contrario, de lo dicho por él, se deduce que alegarla nunca fue su intención porque hizo saber al señor juez: *"... de no estar revisado y confirmado que ese poder sí llegó a los folios, pues seguiría el Dr. Andrés Uribe como curador de ambos demandados..."*

No sobra decir que el régimen de las nulidades procesales, y puntualmente la sugerida por el recurrente, apunta a evitar que el proceso se adelante a

espaldas del demandado, lo cual, en este caso, está muy lejos de haber ocurrido, pues el apoderado general de los codemandados en cita, quien tiene la calidad de abogado, desde noviembre de 2020, conocía la existencia del proceso, como se dejó ampliamente expuesto en párrafos anteriores.

Lo visto resulta suficiente para concluir que el auto atacado debe confirmarse por las razones antes expuestas. Así mismo, se condenará en costas al recurrente en esta instancia conforme lo señala el artículo 361 numeral 1º del CGP.

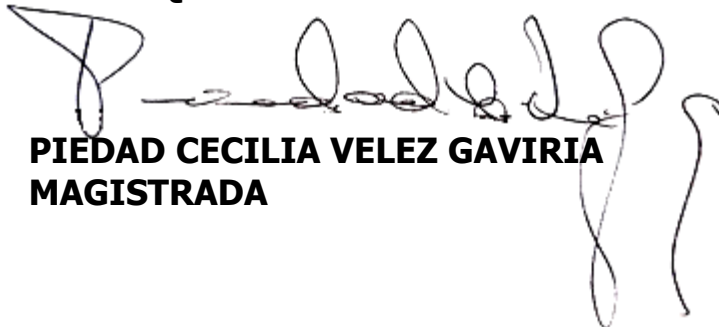
Así las cosas, la suscrita Magistrada,

**RESUELVE,**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha y procedencia indicadas.

**SEGUNDO:** Se condena en costas a la parte recurrente y como agencias en derecho a favor de la parte demandante se fija la suma de 1 SMLMV.

**NOTIFIQUESE**



**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**